

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ELBLĄGU

z dnia 2022 r.

w sprawie skargi A. N. na Prezydenta Miasta Elbląg

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę A. N. z dnia 7 grudnia 2021 r. na Prezydenta Miasta Elbląg, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Elblągu do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Elblągu

Antoni Czyżyk

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miejskiej w Elblągu

z dnia.....2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 7 grudnia 2021 r. do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła skarga A. N. na Prezydenta Miasta Elbląg, dotycząca wydatkowania środków z Budżetu Obywatelskiego. Zgodnie z art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego skarga w dniu 15 grudnia 2021 r. została przekazana do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej w Elblągu.

Skarżący sformułował zarzuty, że projekt budowy pumptrucka przy ul. Oliwskiej w Elblągu w okręgu nr 4 w Budżecie Obywatelskim został zaplanowany do wykonania na działce nr 226/5, która leży w obrębie okręgu nr 3. Zdaniem Skarżącego jest to niezgodne z regulaminem zatwierdzonym przez Wojewodę.

Art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Dla przeprowadzenia postępowania skargowego niezbędnym jest także ustalenie, że organ jest uprawniony i właściwy rzeczowo do rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem określonych w pkt 2 wyżej wymienionego przepisu.

Zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym budżet obywatelski stanowi szczególną formę konsultacji społecznych. W myśl ust. 7 wyżej wymienionego artykułu rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Na obszarze Elbląga w kwestii tej aktualnie obowiązuje uchwała Rady Miejskiej w Elblągu Nr XB/304/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie przeprowadzenia na terenie Gminy Miasta Elbląg konsultacji społecznych w formie Budżetu Obywatelskiego. Celem konsultacji społecznych, będących przedmiotem niniejszej uchwały jest włączenie mieszkańców Gminy Miasta Elbląg w decydowanie o wydatkowaniu określonej części budżetu Miasta poprzez wyrażenie opinii co do zakresu zadań proponowanych do realizacji oraz ustalenie listy zadań zatwierdzonych do realizacji, w ramach Budżetu Obywatelskiego w Gminie Miasto Elbląg.

W trakcie analizy skargi przez Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Elblągu ustalono, że w ramach Budżetu Obywatelskiego na rok 2021 do Urzędu Miejskiego wpłynęły dwa wnioski:

1. „Rozbudowa siłowni w parku Traugutta o bramy do streetworkout” ze wskazaniem okręgu nr 3 i miejscem realizacji zadania na działce 209/9 znajdującej się w granicach okręgu nr 3.

2. „Przywrócenie do życia betonowego placu w parku Traugutta - miejsce dla dzieci, młodzieży i dorosłych - Pumptruck” ze wskazaniem okręgu nr 4 i miejscem realizacji zadania pomiędzy ulicami Traugutta/Oliwska/Sienkiewicza znajdujących się w granicach okręgów nr 3 i 4.

Według § 4 ust. 1 wyżej wymienionej uchwały zadania składane do Budżetu Obywatelskiego mogą mieć charakter osiedlowy lub miejski. Zgodnie z § 4 ust. 3 ww. aktu prawnego w ramach Budżetu Obywatelskiego mogą być zgłaszane zadania:

- a) dotyczące terenów znajdujących się w obszarze poszczególnych okręgów wyborczych określonych w Uchwale Rady Miejskiej w Elblągu nr XXXIII/685/2018 z dnia 22 marca 2018 r. – dalej nazywane okręgami wyborczymi (zadania inwestycyjne i małe projekty), które będą ogólnodostępne dla mieszkańców;
- b) inicjatywy ogólnomiejskie służące mieszkańcom całego miasta;
- c) możliwe do realizacji w ciągu jednego roku budżetowego.

Zaznaczyć należy, że obowiązująca uchwała w żaden sposób nie określa obowiązku korelacji zgłoszenia zadania inwestycyjnego z Budżetu Obywatelskiego w ramach danego okręgu wyborczego z posadowieniem inwestycji na obszarze tego okręgu. Wymóg wynikający z § 4 ust. 3 przedmiotowej uchwały związany jest jedynie z posadowieniem inwestycji w lokalizacji poszczególnych okręgów wyborczych. Ponadto przynależność do danego okręgu wyborczego w Elblągu została natomiast określona nazwami ulic, które taki okręg tworzą. W tym przypadku miejsce realizacji inwestycji zostało wskazane jako obszar pomiędzy ulicami Traugutta, Oliwska i Sienkiewicza, gdzie ulica Traugutta przynależy do okręgu wyborczego nr 4, a ulice Oliwska i Sienkiewicza do okręgu nr 3. Wskazany we wniosku obszar znajduje się w parku na granicy dwóch okręgów wyborczych. Parki w Elblągu nie mają zaś przypisanego konkretnego adresu i w tym przypadku Park Traugutta znajduje się zarówno w okręgu nr 3 jak i 4. Nie można zatem przyjąć, że wskazana przez Skarżącego działka o numerze ewidencyjnym 226/5 leży na terenie okręgu nr 3, gdyż granice okręgów tworzą ulice. Parki, zieleńce, skwery leżące na pograniczu dwóch lub więcej okręgów nie mają wyraźnie określonych granic okręgów wyborczych.

Prezydent Elbląga rozpatrując wniosek uznał, że nie może ingerować w decyzje wnioskodawców i zmieniać ich intencji, zamieniając wyraźnie wskazany przez nich numer okręgu.

Przeprowadzone ustalenia nie potwierdziły zasadności zarzutów względem Prezydenta Miasta Elbląg.

W związku z powyższym Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2022 r. wydała pozytywną opinię w zakresie uznania skargi za bezzasadną.

W związku z powyższym należało rozstrzygnąć jak w uchwale.

Pouczenie o treści art. 239 k.p.a.

§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
skarg, wniosków i petycji

Marek Osik